

Կ-491-17.01.2023-ՊԻ-011

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ  
ՕՐԵՆՔԸ**

**«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ  
ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ»**

**Հոդված 1.** 2021 թվականի հունիսի 30-ին ընդունված Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգիրքը լրացնել նոր՝ 39.1-ին և 39.2-րդ հոդվածներով հետևյալ բովանդակությամբ.

**«Հոդված 39.1. Մինչդատական վարույթի օրինականության նկատմամբ հսկողության իրականացումը դատախազների խմբի կողմից**

1. Անհրաժեշտության դեպքում վերադաս դատախազի հանձնարարականով կարող է ստեղծվել դատախազների խումբ: Հանձնարարականի մեջ պետք է նշվեն բոլոր դատախազները, որոնց հանձնարարվում է մինչդատական վարույթի օրինականության նկատմամբ հսկողության իրականացումը, այդ թվում՝ դատախազական խմբի ղեկավարը:

**Հոդված 39.2. Դատախազների խմբի ղեկավարի և անդամների լիազորությունները**

1. Դատախազների խմբի ղեկավարը կազմակերպում է դատախազների խմբի աշխատանքը, ղեկավարում և համակարգում է մյուս դատախազների գործողությունները:

2. Դատախազների խմբի անդամն իրականացնում է սույն օրենսգրքի 38-րդ և 39-րդ հոդվածով սահմանված լիազորությունները դատախազների խմբի ղեկավարի կողմից սահմանված շրջանակներում:

3. Սույն օրենսգրքի 38-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ, 7-րդ, 8-րդ, 11-րդ, 13-րդ, 15-րդ, 16-րդ և 19-րդ կետերով, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի 8-րդ կետով սահմանված լիազորությունները իրականացվում են բացառապես դատախազների խմբի ղեկավարի կողմից:

4. Դատախազների խմբի ղեկավարը և անդամն իրականացնում են նաև սույն օրենսգրքով նախատեսված այլ լիազորություններ:»:

**Հոդված 2.** Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակմանը հաջորդող տասներորդ օրը:

## ՏԵՂԵԿԱՆՔ

### ««ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾՈՒՄ (Կ-491-17.01.2023-ՊԻ-011/1) ԿԱՏԱՐՎԱԾ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ

Առաջին ընթերցում

Կ-491-17.01.2023-ՊԻ-011/1

**Հոդված 1.** 2021 թվականի հունիսի 30-ին ընդունված Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգիրքը (~~այսուհետ՝ Օրենսգիրք~~) լրացնել նոր՝ 39.1-~~րդ~~ և 39.2-րդ հոդվածներով հետևյալ բովանդակությամբ.

«**Հոդված 39.1.** Մինչդատական վարույթի օրինականության նկատմամբ հսկողության ~~և դատավարական ղեկավարման~~ իրականացումը դատախազների խմբի կողմից

1. Անհրաժեշտության դեպքում վերադաս դատախազի հանձնարարականով կարող է ստեղծվել դատախազների խումբ: Հանձնարարականի մեջ պետք է նշվեն բոլոր դատախազները, որոնց հանձնարարվում է մինչդատական վարույթի օրինականության նկատմամբ հսկողության ~~և դատավարական ղեկավարման~~ իրականացումը, այդ թվում՝ ~~խմբի ղեկավար դատախազը~~ դատախազական խմբի ղեկավարը:

**Հոդված 39.2.** Դատախազների խմբի ղեկավարի և անդամների լիազորությունները

1. Դատախազների խմբի ղեկավարը կազմակերպում է դատախազների խմբի աշխատանքը, ղեկավարում և համակարգում է մյուս դատախազների գործողությունները:

2. Դատախազների խմբի անդամն իրականացնում է սույն օրենսգրքի 38-րդ և 39-րդ հոդվածով սահմանված լիազորությունները դատախազների խմբի ղեկավարի կողմից սահմանված շրջանակներում:

3. Սույն օրենսգրքի 38-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ, 7-րդ, 8-րդ, 11-րդ, 13-րդ, 15-րդ, 16-րդ և 19-րդ կետերով, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի 8-րդ կետով սահմանված լիազորությունները իրականացվում են բացառապես դատախազների խմբի ղեկավարի կողմից:

4. Դատախազների խմբի ղեկավարը և անդամն իրականացնում են նաև սույն օրենսգրքով նախատեսված այլ լիազորություններ:»:

**Հոդված 2.** Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակմանը հաջորդող տասներորդ օրը:

**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**ՀՀ ԱԶԳԱՅԻՆ ԺՈՂՈՎՈՒՄ ԱՌԱՋԻՆ ԸՆԹԵՐՑՄԱՄԲ ԸՆԴՈՒՆՎԱԾ «ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» (Կ-491-17.01.2023-ՊԻ-011/0) ՕՐԵՆՔԻ ԵՎ «ԴԱՏԱԽԱՋՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» (Կ-491-17.01.2023-ՊԻ-011/0) ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՆԵՐԿԱՅԱՑՎԱԾ ԱՌԱՋԱՐԿՆԵՐԻ**

	Առաջարկության (փոփոխության, լրացման) հեղինակը	Հոդվածը, կետը, որին վերաբերում է առաջարկությունը	Առաջարկություն (փոփոխություն, լրացում)	Առաջարկության վերաբերյալ հեղինակի (հիմնական զեկուցողի) եզրակացությունը	Առաջարկություններն ընդունելու կամ մերժելու վերաբերյալ հանձնաժողովի որոշումը
<b>«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀՀ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ</b>					
1.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 1-ին հոդված	Նախագծի 1-ին հոդվածում «(այսուհետ՝ Օրենսգիրք)» ձևակերպումն առաջարկում ենք հանել՝ հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ օրենքի նախագծում այլևս հղում չի կատարվում: Բացի այդ, օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածում «39.1-րդ» ձևակերպումն առաջարկում ենք փոխարինել «39.1-ին» ձևակերպմամբ՝ դասական թվականների ճիշտ գրության ձևը	Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	Ընդունվել է:

			պահպանելու նպատակով:		
2.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 1-ին հոդված	<p>Նախագծի 1-ին հոդվածով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում լրացվող նոր՝ 39.1-ին հոդվածում կիրառվում է «խմբի ղեկավար դատախազ» ձևակերպումը, իսկ 39.2-րդ հոդվածում՝ «դատախազների խմբի ղեկավար» ձևակերպումը: Առաջարկում ենք Նախագծում միևնույն միտքն արտահայտելիս կիրառել միևնույն բառերը՝ որոշակի հերթականությամբ, որը բխում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 15-րդ հոդվածի 2-րդ մասում սահմանված պահանջից: Ըստ այդմ Նախագծի 1-ին հոդվածով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում լրացվող նոր՝ 39.1-ին հոդվածում «խմբի ղեկավար դատախազ» ձևակերպումը փոխարինվել է «դատախազական խմբի ղեկավարը» ձևակերպմամբ: Բացի այդ Նախագծի 1-ին հոդվածով առաջարկվում է նախատեսել դատախազական խմբի կողմից միջդատական վարույթի նկատմամբ դատավարական</p>	<p>Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:</p>	Ընդունվել է:

			<p>ղեկավարման ինստիտուտ, սակայն հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ նոր քրեական դատավարության օրենսգրքում բացակայում են դատախազի կողմից դատավարական ղեկավարման դրույթներ, ուստի առաջարկվում է խմբագրել նախագծի նշված դրույթը և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում լրացվող նոր՝ 39.1-ին հոդվածի վերնագրից և 1-ին մասից հանել դատավարական ղեկավարման վերաբերյալ կարգավորումը:</p>		
<p><b>«ԴԱՏԱԽԱԶՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀՀ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ</b></p>					
3.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի 1-ին հոդված	Հանել նախագծի 1-ին հոդվածը:	Չի ընդունվել: Նախագծի հիմնավորման մեջ քննարկվող հոդվածի նպատակահարմարությունը հիմնավորվում է նրանով, որ Օրենքի 12-րդ հոդվածի 7-րդ մասում առկա «խախտումներ» եզրույթը անորոշ է և հասկանալի չէ՝ տվյալ եզրույթը վերաբերում է քրեադատավարական կամ քրեական օրենքի	Չի ընդունվել:

				<p>խախտումների՞ն, թե՞ նաև դատախազի վարքագծի կանոնների խախտումներին: Քանի որ բոլոր դեպքերում տվյալ խախտումները վկայում են դատախազին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու առերևույթ հիմքերի մասին, ուստի առաջարկվում է «խախտումներ» եզրույթը փոխարինել «դատախազին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու առերևույթ հիմքեր» բառերով:</p> <p>Միևնույն ժամանակ, «խախտում» եզրույթի կիրառումը կարող է մեկնաբանվել արդեն իսկ համապատասխան արարքի որակում, արարքին այդ փուլում իրավական գնահատական տալ՝ այն պայմաններում, երբ արարքի որակումը միայն իրավասու սուբյեկտի լիազորությունն է:</p>	
--	--	--	--	--	--

4.	«Հայաստան» խմբակցություն	Նախագծի 2-րդ հոդված	<p>Նախագծի 2-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.</p> <p>«<b>Հոդված 2.</b> Օրենքի 23-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.</p> <p>«Հոդված 23. Գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովները</p> <p>1. Գլխավոր դատախազին առընթեր գործում են էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներ:</p> <p>2. Էթիկայի հանձնաժողովը բաղկացած է յոթ անդամից: Էթիկայի հանձնաժողովի կազմի մեջ են մտնում գլխավոր դատախազի կողմից նշանակվող գլխավոր դատախազի մեկ տեղակալ, երեք իրավաբան-գիտնական, գլխավոր դատախազի, գլխավոր դատախազի՝ էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովների անդամ չհանդիսացող տեղակալների, գլխավոր դատախազության կառուցվածքային ստորաբաժանումների</p>	<p>Չի ընդունվել:</p> <p>Դատախազությունը Հայաստանի Հանրապետությունում ինքնուրույն և միասնական համակարգ է, որն իշխանության երեք ճյուղերից անկախ իրականացնում է Սահմանադրությամբ իրեն վերապահված լիազորությունները, ինչն ընդգծվել է նաև Սահմանադրական բարեփոխումների 2014թ. հայեցակարգում: Ուստի դատախազության գործունեության սահմանադրաիրավական հիմքերը կանխորոշում են վերջինիս՝ իշխանության երեք ճյուղերից անկախության անհրաժեշտությունը, ինչպիսի պայմաններում իշխանության ճյուղերի, այդ թվում՝ Ազգային</p>	<p>Չի ընդունվել:</p>
----	-----------------------------	---------------------	---	--	----------------------

			<p>ղեկավարների, Երևան քաղաքի դատախազի, մարզերի դատախազների, Երևան քաղաքի վարչական շրջանների դատախազների և կայազորների զինվորական դատախազների կողմից ծայների մեծամասնությամբ ընտրված <b>երկու</b> դատախազ, ինչպես նաև գլխավոր դատախազի կողմից բաց մրցույթի արդյունքներով նշանակվող <b>մեկ փորձագետ</b>: Էթիկայի հանձնաժողովը ղեկավարում է գլխավոր դատախազի տեղակալը:</p> <p>2.1 Էթիկային հանձնաժողովում իրավաբան-գիտնականի նշանակման համար Ազգային ժողովի կառավարող և ընդդիմադիր խմբակցությունները «Հայաստանի Հանրապետության Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքով սահմանված կարգով գլխավոր դատախազին են ներկայացնում յուրաքանչյուր երեքական իրավաբան-գիտնականի թեկնածություն:</p> <p>2.2. Էթիկայի հանձնաժողովի</p>	<p>ժողովի՝ Սահմանադրությամբ նախատեսված լիազորություններից զատ որևէ այլ հիմքով դատախազության գործունեության մեջ ներգրավումը կարող է ստվերել դատախազության անկախությունն ու ինքնուրույնությունը: Բացի այդ, առաջարկվող կարգավորումների պարագայում որոշակիորեն ավելանալու է քաղաքական ազդեցությունը ՀՀ գլխավոր դատախազին առընթեր որակավորման և Էթիկայի հանձնաժողովներում, ինչը ողջունելի չէ: Ավելին, «Դատախազության մասին» նախկին օրենքի գործողության ժամանակահատվածում,</p>	
--	--	--	---	--	--



			<p>իրավաբան-գիտնականներից մեկն ընտրվում է Ազգային ժողովի կառավարող խմբակցության կողմից ներկայացված թեկնածուների ցանկից, մեկն՝ Ազգային ժողովի ընդդիմադիր խմբակցության կողմից ներկայացված թեկնածուների ցանկից: Ներկայացված թեկնածուներից ընտրությունը կատարում և համապատասխան տեղում նշանակում է գլխավոր դատախազը:</p> <p>2.3. Էթիկայի հանձնաժողովի՝ Ազգային ժողովի խմբակցության կողմից առաջադրված իրավաբան-գիտնականի պաշտոնավարման ժամկետը լրանալուց ոչ շուտ, քան երկու, և ոչ ուշ, քան մեկ ամիս առաջ, իսկ այլ հիմքով իրավաբան գիտնականի թափուր տեղ առաջանալու օրվանից հետո՝ եռօրյա ժամկետում գլխավոր դատախազն այդ մասին տեղեկացնում է Ազգային ժողովի նախագահին և համապատասխան խմբակցությանը:</p>	<p>երբ ՀՀ գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի հանձնաժողովի անդամ 4 իրավաբան-գիտնականները նշանակվում էին Հանրապետության նախագահի կողմից, միջազգային գործընկերները բազմիցս արձանագրել են նման կարգավորումների աննպատակահարմարությունը: Մասնավորապես, Կոռուպցիայի դեմ պայքարի պետությունների խմբի (GRECO, Group of States against Corruption)՝ ՀՀ գնահատման 4-րդ պարբերական զեկույցի 178-րդ կետով առաջարկվել էր փոփոխել էթիկայի հանձնաժողովի ձևավորման կարգը՝ «ամրապնդելով դատախազության անկախությունը անհարկի</p>	
--	--	--	---	---	--

			<p>2.4. Եթե էթիկայի հանձնաժողովի՝ Ազգային ժողովի խմբակցությանը վերապահված իրավաբան-գիտնականի տեղում սույն հոդվածի 2.3-րդ մասում սահմանված տեղեկացումից հետո մեկամսյա ժամկետում թեկնածու չի առաջադրվում, ապա այդ տեղում թեկնածու առաջադրելու և նշանակելու իրավունքն անցնում է գլխավոր դատախազին:</p> <p>3. Որակավորման հանձնաժողովը կազմված է <b>յոթ</b> անդամից, իսկ «Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով նախատեսված գործառույթներ (այսուհետ՝ ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձմանն ուղղված գործառույթներ) իրականացնող դատախազների թեկնածությունների ցուցակի համալրման նպատակով անցկացվող բաց մրցույթի դեպքում՝ <b>ինն</b> անդամից: Որակավորման հանձնաժողովի կազմի մեջ են մտնում գլխավոր դատախազի կողմից նշանակվող գլխավոր</p>	<p>քաղաքական ազդեցությունից (strengthening the prosecution’s independence from improper political influence)»:</p> <p>Հարկ է ընդգծել նաև, առաջարկվող փոփոխություններն անխուսափելիորեն առաջացնելու են նաև «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքում փոփոխությունների անհրաժեշտություն, որում փոփոխությունների և լրացումների կատարումը, սակայն, ՀՀ Սահմանադրությամբ պահանջում է առավել բարդեցված ընթացակարգ, ինչպիսի պայմաններում օրենքների նախագծերի երկրորդ ընթերցման փուլում</p>	
--	--	--	---	--	--

		<p>դատախազի մեկ տեղակալ, <b>Երկու</b> դատախազ, երեք իրավաբան-գիտնական, գլխավոր դատախազի կողմից բաց մրցույթի արդյունքներով նշանակվող <b>մեկ փորձագետ</b>, իսկ ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձմանն ուղղված գործառույթներ իրականացնող դատախազների թեկնածությունների ցուցակի համալրման նպատակով անցկացվող բաց մրցույթի դեպքում՝ նաև երկու փորձագետ, որոնց նշանակում է գլխավոր դատախազը: Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձմանն ուղղված գործառույթներ իրականացնող դատախազների թեկնածությունների ցուցակի համալրման նպատակով անցկացվող բաց մրցույթի դեպքում գլխավոր դատախազի կողմից նշանակվող փորձագետները պետք է ունենան ապօրինի ակտիվների վերադարձի ոլորտում գիտական կամ պրակտիկ աշխատանքի կամ կոռուպցիոն հանցագործությունների քննության առնվազն երեք տարվա</p>	<p>սահմանադրական օրենքի փոփոխության նախագծի ներառումն օրենսդրական փաթեթում խնդրահարույց է:</p>	
--	--	---	--	--

			<p>փորձառություն:</p> <p>Որակավորման հանձնաժողովը ղեկավարում է գլխավոր դատախազի տեղակալը:</p> <p>3.1. Որակավորման հանձնաժողովի իրավաբան-գիտնականների թափուր տեղերի համալրումը կատարվում է սույն հոդվածի 2.1-2.4 հոդվածներով սահմանված կարգով:</p> <p>4. Սույն հոդվածով սահմանված հանձնաժողովների անդամներն անկախ են: Նրանց գործունեության առնչությամբ որևէ միջամտություն արգելվում է:</p> <p>5. Յուրաքանչյուր դատախազ, իրավաբան-գիտնական, ինչպես նաև փորձագետ կարող է լինել սույն հոդվածով սահմանված միայն մեկ հանձնաժողովի կազմում: Հանձնաժողովների անդամները նշանակվում են երեք տարի ժամկետով:</p> <p>6. Հանձնաժողովներում նոր անդամը լիազորությունները ստանձնում է նշանակման օրվան</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>հաջորդող օրը:</p> <p>6.1. Հանձնաժողովների անդամի լիազորությունները վաղաժամկետ կարող են դադարեցվել գլխավոր դատախազի հրամանով՝ հանձնաժողովի նիստերից երկու և ավելի անգամ անընդմեջ անհարգելի պատճառով բացակայելու դեպքում: Հանձնաժողովների անդամի լիազորությունները դադարում են այն դեպքում, երբ վերջինս ներկայացնում է համապատասխան դիմում կամ ազատվում է դատախազի պաշտոնից կամ զբաղեցնում է դատախազի այնպիսի պաշտոն, որի պարագայում խախտվում են սույն հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերով սահմանված պահանջները: Հանձնաժողովի անդամի լիազորությունների դադարման փաստն արձանագրվում է գլխավոր դատախազի հրամանով:</p> <p>7. Սույն հոդվածով սահմանված հանձնաժողովների գործունեության, դատախազ անդամների, ինչպես նաև</p>		
--	--	--	---	--	--

			փորձագետների ընտրության կարգը սահմանում է գլխավոր դատախազը:»:		
5.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի 3-րդ հոդված	Նախագծի 3-րդ հոդվածով առաջարկվող օրենքի 27-րդ հոդվածի 1-ին մասի փոփոխությունը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «Դատախազը Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով և իր լիազորությունների շրջանակներում բողոքարկում է այն դատական ակտերը, որոնք ակնհայտ անհիմն են կամ ակնհայտ ապօրինի են:»:	Ընդունվել է մասնակի: Քննարկվող դրույթը վերաշարադրվել է հետևյալ խմբագրությամբ. «Դատախազը Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով և իր լիազորությունների շրջանակներում բողոքարկում է այն դատական ակտերը, որոնք իր կարծիքով չհիմնավորված են կամ անօրինական:»:	Ընդունվել է:
6.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի 4-րդ և 22-րդ հոդվածներ	Հանել նախագծի 4-րդ և 22-րդ հոդվածները:	Չի ընդունվել: Նախագծով առաջարկվող առանցքային փոփոխություններից է պետական շահերի պաշտպանության	Չի ընդունվել:

				<p>բնագավառում անկա կառուցակարգերի արդյունավետության բարելավմանն ուղղված կարգավորումները:</p> <p>Միևնույն ժամանակ, հարկ է նկատել, որ Սահմանադրության 176-րդ հոդվածում կիրառվող «պետական շահ» հասկացությունն իր բնույթով լայն է՝ իր մեջ ընդգրկելով նաև համայնաքային շահը: Ասվածը հիմնավորվում է նաև այն հանգամանքով, որ Սահմանադրության այլ նորմերում կիրառվող «հանրային շահ» եզրույթը իր մեջ բովանդակում է հասարակական շահը, այսինքն՝ անձանց անորոշ շրջանակի շահը, այլ ոչ թե միայն հանրային իշխանության համապատասխան սուբյեկտների՝ պետության և համայնքների շահը: Հարկ է ընդգծել, որ «հանրային շահ» հասկացության վերոնշյալ</p>	
--	--	--	--	---	--

				մեկնաբանությունն անուղղակիորեն բխում է նաև Սահմանադրական դատարանի ՍԴՈ-1608 և ՍԴՈ-997 որոշումներով արտահայտված դիրքորոշումներից:	
7.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի 9-րդ հոդված	<p>Նախագծի 9-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.</p> <p>«Հոդված 9. Օրենքի 36-րդ հոդվածի՝</p> <p>1) 3-րդ մասում «որակավորման հանձնաժողովի անդամների առնվազն վեց ձայնով ընդունված որոշմամբ» բառերը փոխարինել «որակավորման հանձնաժողովի անդամների թվի առնվազն երկու երրորդով ընդունված որոշմամբ» բառերով:</p> <p>2) 9-րդ մասում՝ «հայտարարվում է նոր մրցույթ» բառերից հետո լրացնել «, եթե այդ ժամկետում գլխավոր դատախազը սույն հոդվածի 3-րդ</p>	<p>Չի ընդունվել:</p> <p>Որակավորման հանձնաժողովի անդամների ներկայիս թվի պայմաններում (9 անդամ) ձայների երկու երրորդը հավասար է 6-ի, հետևաբար՝ առաջարկվող փոփոխությունը հասկանալի չէ:</p>	Չի ընդունվել:



			մասով սահմանված կարգով գլխավոր դատախազի տեղակալ չի նշանակում» բառերը:		
8.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի 10-րդ հոդված	Նախագծի 10-րդ հոդվածից հետո լրացնել նոր հոդված հետևյալ բովանդակությամբ. «Հոդված 11. Օրենքի 38.1-ին հոդվածի 3-րդ մասում «որակավորման հանձնաժողովի անդամների առնվազն ութ ծայնով ընդունված որոշմամբ» բառերը փոխարինել «որակավորման հանձնաժողովի անդամների թվի առնվազն երեք քառորդով ընդունված որոշմամբ» բառերով:»:	Չի ընդունվել:  Առաջարկվող փոփոխությունը չի ընդունվել՝ հիմք ընդունելով սույն ամփոփաթերթի 4-րդ կետում նշված հիմնավորումները:	Չի ընդունվել:
9.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագիծ	Ըստ նախորդ կետում ներկայացված առաջարկության՝ փոփոխել նախագծի հոդվածների հաջորդականությունը:	Չի ընդունվել:	Չի ընդունվել:
10.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի անցումային և եզրափակիչ դրույթներ	Նախագծի եզրափակիչ և անցումային դրույթ նախատեսող հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ նոր նախադասությունով.  «Գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովների կազմը և կառուցվածքը	Չի ընդունվել:  Սույն ամփոփաթերթի նախորդ կետերի դիտարկումների հաշվառմամբ չի ընդունվել:	Չի ընդունվել:

			համապատասխանեցվում է սույն օրենքով սահմանված կարգավորումներին՝ սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելուց հետո երկամսյա ժամկետում:»:		
11.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 2-րդ և 19-րդ հոդվածներ	Նախագծի 2-րդ հոդվածով Օրենքի 23-րդ հոդվածում լրացվող նոր 6.1-ին մասում կիրառվում է «ՀՀ գլխավոր դատախազ» ձևակերպումը: Հարկ ենք համարում նշել, որ Օրենքի 1-ին հոդվածի 1-ին մասում «Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազ» երկար արտահայտությանը տրվել է կրճատ տարբերակ, այն է՝ «(այսուհետ՝ գլխավոր դատախազ)»: Հետևաբար առաջարկում ենք Նախագծում կիրառել Օրենքում առաջին իսկ կիրառումից հետո սահմանված կրճատ տարբերակը՝ միաժամանակ բացառելով հապավումների կիրառությունը: Առաջարկը պայմանավորված է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերում սահմանված	Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	Ընդունվել է:

			<p>իրավադրույթներով:</p> <p>Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծի 19-րդ հոդվածում կիրառված «ՀՀ գլխավոր դատախազ» ձևակերպմանը:</p>		
12.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 4-րդ հոդված	<p>Օրենքի 29-րդ հոդվածում սահմանված են դատախազի կողմից պետական շահերի պաշտպանության հայց հարուցելու բացառիկ դեպքերը և որևէ կարգ նախատեսված չէ: Ուստի առաջարկում ենք Նախագծի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասով Օրենքի 29-րդ հոդվածի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 5-րդ մասի 1-ին պարբերություն «սույն հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված կարգին» կատարված հղումը հստակեցնել՝ հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 17-րդ հոդվածի 4-րդ մասում սահմանված կանոնը, այն է՝ «Հղումները կատարվում են հստակ և ուղղակի:»: Առաջարկում ենք Նախագծի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասը ձևակերպել հետևյալ կերպ.«Սույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված պետական</p>	<p>Ընդունվել է:</p> <p>Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:</p>	Ընդունվել է:

			(համայնքային) շահերի պաշտպանության հայց հարուցելու բացառիկ դեպքերի առկայությունը պարզելու նպատակով դատախազն իրավունք ունի՝»		
13.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 5-րդ հոդված	Նախագծի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասով Օրենքի 32-րդ հոդվածի 7-րդ մասում լրացվող նոր՝ 7-րդ կետի համաձայն նախատեսվում է սահմանել անմիջական վերադաս դատախազի որոշմամբ ստորադաս դատախազից քրեական վարույթը մեկ այլ դատախազի կամ իր վարույթ տեղափոխելու դեպքերը: Մինչդեռ Նախագծի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասով Օրենքի 32-րդ հոդվածի 7-րդ մասում լրացվող նոր՝ 7-րդ կետում տրված ձևակերպումը, կարծում ենք՝ կարող է խնդրահարույց լինել իրավական որոշակիության տեսանկյունից: Մասնավորապես քննարկվող դրույթում նշում չի կատարվում տեղափոխվող սուբյեկտի մասին: Հիմք ընդունելով վերոգրյալն՝ առաջարկում ենք իրավական որոշակիության ապահովման նպատակով Նախագծի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասով Օրենքի 32-	Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	Ընդունվել է:

			<p>րդ հոդվածի 7-րդ մասում լրացվող նոր՝ 7-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝</p> <p>«7) ստորադաս դատախազի դատախազության այլ ստորաբաժանում փոխադրվելու դեպքում»:</p>		
14.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 5-րդ հոդվածի 3-րդ կետ	<p>Նախագծի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասով Օրենքի 32-րդ հոդվածի 7-րդ մասում լրացվող նոր՝ 7-րդ կետում կիրառվում է «Հայաստանի Հանրապետության դատախազություն» ձևակերպումը: Հարկ ենք համարում նշել, որ Օրենքի 1-ին հոդվածի 1-ին մասում «Հայաստանի Հանրապետության դատախազություն» երկար արտահայտությանը տրվել է կրճատ տարբերակ, այն է՝ «(այսուհետ՝ դատախազություն)»: Հետևաբար առաջարկում ենք Նախագծում կիրառել Օրենքում առաջին իսկ կիրառումից հետո սահմանված կրճատ տարբերակը՝ հասկացությունների միատեսակ կիրառությունն ապահովելու նպատակով: Սույն առաջարկը պայմանավորված է «Նորմատիվ</p>	<p>Ընդունվել է:</p> <p>Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:</p>	Ընդունվել է:

			իրավական ակտերի մասին» օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերում սահմանված իրավադրույթներով:		
15.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 7-րդ և 10-րդ հոդվածներ	Առաջարկում ենք Նախագծի 7-րդ հոդվածով Օրենքում լրացվող նոր 33.1-ին և նոր խմբագրությամբ շարադրվող 37-րդ հոդվածների վերնագրերը շարադրել <b>թավ</b> , ինչպես նաև նոր 33.1-ին հոդվածի վերնագիրը համապատասխանեցել գործող Օրենքի 33-րդ հոդվածի վերնագրին՝ առաջնորդվելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 34-րդ հոդվածի 3-րդ մասում սահմանված կանոնով: Մասնավորապես՝ գործող Օրենքի 33-րդ հոդվածի վերնագիրը ձևակերպված է հետևյալ կերպ՝ «Դատախազ նշանակվելու համար ներկայացվող ընդհանուր պահանջները», իսկ Նախագծի 33.1-ին հոդվածը վերնագրված է՝ «Դատախազների թեկնածությունների ցուցակում ընդգրկվելուն հավակնող անձին ներկայացվող պահանջները»: Վերոգրյալի հիման վրա առաջարկում ենք Նախագծի 7-րդ	Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	Ընդունվել է:

			<p>հողվածով Օրենքում լրացվող նոր 33.1-ին հողվածը վերնագրել հետևյալ կերպ. «Դատախազ նշանակվելու համար թեկնածությունների ցուցակում ընդգրկվելուն հավակնող անձին ներկայացվող պահանջները»:</p>			
16.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի հողված	11-րդ	<p>Նախագծի 11-րդ հողվածի 3-րդ կետով առաջարկվում է գործող Օրենքի 39-րդ հողվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետը խմբագրել նոր բովանդակությամբ:</p> <p>Մինչդեռ գործող Օրենքի 39-րդ հողվածի 2-րդ մասի 2.1-ին կետը սահմանում է, որ. «սույն մասի 2-րդ կետով սահմանված ժամկետում բարեվարքության վերաբերյալ լրացված հարցաթերթիկը որակավորման հանձնաժողով չներկայացնելու դեպքում դատախազը չի ընդգրկվում դատախազների ծառայողական առաջխաղացման ցուցակում.»:</p> <p>Վերոգրյալի հիման վրա առաջարկում ենք, Նախագծի 11-րդ հողվածի 3-րդ կետով փոփոխվող Օրենքի 39-րդ հողվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետում ևս նախատեսել</p>	<p>Ընդունվել է:</p> <p>Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:</p>	Ընդունվել է:

			<p>բարեվարքության վերաբերյալ հարցաթերթիկին վերաբերող կարգավորում:</p> <p>Ըստ այդմ Նախագծի 11-րդ հոդվածի 3-րդ կետով փոփոխվող Օրենքի 39-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.</p> <p>«2) արտահերթ կարգով, երբ գլխավոր դատախազն առաջարկություն է ներկայացնում որակավորման հանձնաժողով՝ դատախազին սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-3-րդ կետերով նախատեսված դատախազների ծառայողական առաջխաղացման որևէ ցուցակում ընդգրկելու վերաբերյալ՝ ներկայացնելով գլխավոր դատախազի կամ գլխավոր դատախազի՝ ոլորտը համակարգող տեղակալի տված համապատասխան գնահատագիր: Որակավորման հանձնաժողովը գլխավոր</p>		
--	--	--	--	--	--



			<p> դատախազի կամ գլխավոր  դատախազի՝ ոլորտը  համակարգող տեղակալի տված  համապատասխան  գնահատագիրն ստանալուց  հետո՝ մեկշաբաթյա ժամկետում,  համապատասխան  դատախազից պահանջում և  ստանում է բարեվարքության  վերաբերյալ լրացված  հարցաթերթիկը: Որակավորման  հանձնաժողովի նախագահը  բարեվարքության վերաբերյալ  հարցաթերթիկն ստանալուց  հետո՝ մեկօրյա ժամկետում, այն  ներկայացնում է Կոռուպցիայի  կանխարգելման հանձնաժողով՝  մեկամսյա ժամկետում  խորհրդատվական  եզրակացություն ստանալու  նպատակով: Որակավորման  հանձնաժողովի նախագահը  եզրակացությունն ստանալուց  հետո՝ որակավորման  հանձնաժողովի նիստից </p>		
--	--	--	---	--	--

		<p>առնվազն երեք օր առաջ, այն տրամադրում է որակավորման հանձնաժողովի անդամներին: Դատախազն ընդգրկվում է դատախազների ծառայողական առաջխաղացման ցուցակում որակավորման հանձնաժողովի դրական եզրակացության դեպքում: Սույն հոդվածի 1-ին մասի 4-5-րդ կետերով նախատեսված դատախազների առաջխաղացման որևէ ցուցակում դատախազն ընդգրկվում է իր անմիջական վերադասի պատճառաբանված զեկուցագրի հիման վրա՝ գլխավոր դատախազի հրամանով: Ձեկուցագրի ներկայացումից հետո՝ մեկշաբաթյա ժամկետում սույն հոդվածի 1-ին մասի 4-5-րդ կետերով նախատեսված դատախազների առաջխաղացման որևէ ցուցակում ընդգրկվելուն</p>		
--	--	--	--	--

			հավակնող դատախազը գլխավոր դատախազություն է ներկայացնում բարեվարքության վերաբերյալ լրացված հարցաթերթիկ, որը մեկօրյա ժամկետում ներկայացվում է Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողով՝ մեկամսյա ժամկետում խորհրդատվական եզրակացություն ստանալու նպատակով:»,		
17.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 11-րդ հոդված	Նախագծի 11-րդ հոդվածով գործող Օրենքի 39-րդ հոդվածի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 2-րդ մասի 2-րդ կետում կիրառվող «դատախազների առաջխաղացման որևէ ցուցակում» բառերն առաջարկում ենք փոխարինել «դատախազների ծառայողական առաջխաղացման որևէ ցուցակում» բառերով՝ հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 15-րդ հոդվածի 2-րդ մասը:	Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	Ընդունվել է:
18.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 12-րդ և 14-րդ հոդվածներ	Նախագծի բոլոր հոդվածները բաժանված են կետերի, բացառությամբ Նախագծի 12-րդ և	Ընդունվել է:  Կատարվել է	Ընդունվել է:

			14-րդ հոդվածների, որոնք բաժանված են մասերի: Առաջարկում ենք Նախագծի ամբողջ տեքստում հոդվածների մասերի կամ կետերի բաժանման վերաբերյալ դրսևորել միատեսակ մոտեցում:	համապատասխան փոփոխություն:	
19.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի հոդված	16-րդ Նախագծի 16-րդ հոդվածով Օրենքի 49-րդ հոդվածում լրացվող նոր՝ 6-րդ մասի համաձայն՝ «6. Սույն մասում նշված եզրույթների մեկնաբանման և կիրառման համար, mutatis mutandis, վերաբերելի են «Հանրային ծառայության մասին» օրենքի 31-րդ հոդվածի կարգավորումները:»:  Վերոնշյալ իրավակարգավորման վերաբերյալ հարկ ենք համարում նշել հետևյալը.  Նախ՝ հղում է կատարվում 6-րդ մասում նշված եզրույթներին, սակայն կարծում ենք՝ լրացվող նոր՝ 6-րդ մասում եզրույթների մեկնաբանման կանոնը նախատեսվում է ոչ թե 6-րդ մասում նշված եզրույթների մասով, այլ Օրենքի 49-րդ հոդվածում կիրառվող եզրույթների	Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	Ընդունվել է:

			<p>մեկնաբանման նպատակով: Հետևաբար առաջարկում ենք հստակեցնել Նախագծի 16-րդ հոդվածով Օրենքի 49-րդ հոդվածում լրացվող նոր՝ 6-րդ մասում կատարված հղումը և «մասում» բառը փոխարինել «հոդվածում» բառով:</p> <p>Բացի այդ, Նախագծի 16-րդ հոդվածով Օրենքի 49-րդ հոդվածում լրացվող նոր՝ 6-րդ մասում կիրառվում է «mutatis mutandis» լատիներեն արտահայտությունը: Հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 10-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջը, առաջարկում ենք «mutatis mutandis» լատիներեն արտահայտությունը գրել հայերեն տառադարձությամբ:</p>		
20.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 23-րդ հոդված	Նախագծի 23-րդ հոդվածի վերնագիրն առաջարկում ենք հանել՝ հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի 8-րդ մասում սահմանված կանոնը, այն է՝ «Օրենսդրական ակտի	Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	Ընդունվել է:

			հողվածները ունենում են վերնագրեր, բացառությամբ փոփոխություն կամ լրացում նախատեսող օրենսդրական ակտերի:»:		
<b>«ԱԶԳԱՅԻՆ ԺՈՂՈՎԻ ԿԱՆՈՆԱԿԱՐԳ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ</b>					
21.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	«Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքի 8-րդ հոդված	Հոդված 1. «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» 2016 թվականի դեկտեմբերի 16-ի ՀՕ-9-Ն սահմանադրական օրենքի (այսուհետ՝ Սահմանադրական օրենք) 8-րդ հոդվածի 1-ին մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 9.4-րդ կետով.  «9.4) Սույն օրենքով սահմանված կարգով գլխավոր դատախազին ներկայացնելու գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներում խմբակցությանը վերապահված իրավաբան-գիտնականի թափուր տեղում նշանակման նպատակով երեք իրավաբան-գիտնականների թեկնածուների ցանկը:»	Չի ընդունվել:  Հաշվի առնելով սույն ամփոփաթերթի նախորդ կետերում ներկայացված դիտարկումները, ինչպես նաև այն հանգամանքը, որ առաջարկվող փոփոխությունները նախատեսվում են սահմանադրական օրենքում, որում փոփոխությունների և լրացումների կատարումը ՀՀ Սահմանադրությամբ պահանջում է առավել բարդեցված ընթացակարգ, ինչպիսի պայմաններում օրենքների նախագծերի երկրորդ ընթերցման փուլում սահմանադրական օրենքի փոփոխության նախագծի ներառումն օրենսդրական	Չի ընդունվել:

				փաթեթում խնդրահարույց է:	
22.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	«Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքի 9-րդ հոդված	<p>Հոդված 2. Սահմանադրական օրենքի 9-րդ հոդվածում՝</p> <p>1) 2-րդ մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 9.2-րդ կետով.</p> <p>«9.2) Գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներում իրավաբան-գիտնականների թեկնածուների առաջադրման ընթացակարգը»:</p> <p>2) Լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 6-րդ մաս.</p> <p>«6. «Դատախազության մասին» օրենքով սահմանված կարգով տեղեկացում ստանալուց հետո խմբակցությունը մեկամսյա ժամկետում՝ իր կանոնադրությամբ սահմանված ընթացակարգով որոշում և Աշխատակազմի ղեկավարի միջոցով գլխավոր դատախազին է ներկայացում գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներում իրավաբան-գիտնականի տեղում նշանակելու</p>	<p>Չի ընդունվել:</p> <p>Հաշվի առնելով սույն ամփոփաթեթի նախորդ կետերում ներկայացված դիտարկումները:</p>	Չի ընդունվել:

			<p>համար թեկնածուների ցանկը՝ կցելով յուրաքանչյուր թեկնածուի կենսագրական տվյալները և գրավոր համաձայնությունը:</p> <p>Եթե Ազգային ժողովի կառավարող կամ ընդդիմադիր խմբակցությունները մեկից ավելի են, ապա Ազգային ժողովի կառավարող կամ ընդդիմադիր խմբակցությունները իրավաբան-գիտնականի համապատասխան թափուր պաշտոնում առաջադրում են նախապես համաձայնեցված մեկ միասնական թեկնածուների ցանկ:»:</p>		
23.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	«Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենք	<p>Հոդված 3.</p> <p>Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:</p>	Չի ընդունվել:	Չի ընդունվել:
			<p>Հաշվի առնելով սույն ամփոփաթերթի նախորդ կետերում ներկայացված դիտարկումները:</p>		