

Կ-424<sup>42</sup>-04.11.2022-ՊԻ-011

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ**

**ՕՐԵՆՔԸ**

**«ՓՐԿԱՐԱՐ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ  
ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

**Հոդված 1.** «Փրկարար ծառայության մասին» 2005 թվականի հուլիսի 8-ի ՀՕ-171-Ն օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 34-րդ կետից «և ծառայողական» բառերը հանել:

**Հոդված 2.** Օրենքի 38-րդ հոդվածի 1-ին մասի «է» ենթակետից «, ծառայողական» բառը հանել:

**Հոդված 3.** Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:

## Տ Ե Ղ Ե Կ Ա Ն Ք

«Փրկարար ծառայության մասին» օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին»  
օրենքի նախագծում (Կ-424<sup>42</sup>-04.11.2022-ՊԻ-011/1) կատարված  
լրացման վերաբերյալ

### ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ

#### ՕՐԵՆՔԸ

«ՓՐԿԱՐԱՐ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ  
ՄԱՍԻՆ

**Հոդված 1.** «Փրկարար ծառայության մասին» 2005 թվականի հուլիսի 8-ի ՀՕ-171-Ն օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 34-րդ կետից «և ծառայողական» բառերը հանել:

**Հոդված 2.** **Օրենքի** 38-րդ հոդվածի 1-ին մասի «է» ենթակետից «, ծառայողական» բառը հանել:

**Հոդված 3.** Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:

**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**ՀՀ ԱԶԳԱՅԻՆ ԺՈՂՈՎՈՒՄ ԱՌԱՋԻՆ ԸՆԹԵՐՑՄԱՄԲ ԸՆԴՈՒՆՎԱԾ «ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» (Կ-491-17.01.2023-ՊԻ-011/0) ՕՐԵՆՔԻ ԵՎ «ԴԱՏԱԽԱՂՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» (Կ-491-17.01.2023-ՊԻ-011/0) ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՆԵՐԿԱՅԱՑՎԱԾ ԱՌԱՋԱՐԿՆԵՐԻ**

	Առաջարկության (փոփոխության, լրացման) հեղինակը	Հոդվածը, կետը, որին վերաբերում է առաջարկությունը	Առաջարկություն (փոփոխություն, լրացում)	Առաջարկության վերաբերյալ հեղինակի (հիմնական զեկուցողի) եզրակացությունը	Առաջարկություններն ընդունելու կամ մերժելու վերաբերյալ հանձնաժողովի որոշումը
<b>«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀՀ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ</b>					
1.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 1-ին հոդված	Նախագծի 1-ին հոդվածում «(այսուհետ՝ Օրենսգիրք)» ձևակերպումն առաջարկում ենք հանել՝ հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ օրենքի նախագծում այլևս հղում չի կատարվում: Բացի այդ, օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածում «39.1-րդ» ձևակերպումն առաջարկում ենք փոխարինել «39.1-ին» ձևակերպմամբ՝	Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	Ընդունվել է:

			դասական թվականների ճիշտ գրության ձևը պահպանելու նպատակով:		
2.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 1-ին հոդված	Նախագծի 1-ին հոդվածով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում լրացվող նոր՝ 39.1-ին հոդվածում կիրառվում է «խմբի ղեկավար դատախազ» ձևակերպումը, իսկ 39.2-րդ հոդվածում՝ «դատախազների խմբի ղեկավար» ձևակերպումը: Առաջարկում ենք Նախագծում միևնույն միտքն արտահայտելիս կիրառել միևնույն բառերը՝ որոշակի հերթականությամբ, որը բխում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 15-րդ հոդվածի 2-րդ մասում սահմանված պահանջից: Ըստ այդմ Նախագծի 1-ին հոդվածով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում լրացվող նոր՝ 39.1-ին հոդվածում «խմբի ղեկավար դատախազ» ձևակերպումը փոխարինվել է «դատախազական խմբի ղեկավարը» ձևակերպմամբ:	Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	Ընդունվել է:

			<p>Բացի այդ Նախագծի 1-ին հոդվածով առաջարկվում է նախատեսել դատախազական խմբի կողմից միջդատական վարույթի նկատմամբ դատավարական ղեկավարման ինստիտուտ, սակայն հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ նոր քրեական դատավարության օրենսգրքում բացակայում են դատախազի կողմից դատավարական ղեկավարման դրույթներ, ուստի առաջարկվում է խմբագրել նախագծի նշված դրույթը և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում լրացվող նոր՝ 39.1-ին հոդվածի վերնագրից և 1-ին մասից հանել դատավարական ղեկավարման վերաբերյալ կարգավորումը:</p>		
--	--	--	--	--	--

**«ԴԱՏԱԽԱԶՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈՒՍՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀՀ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

3.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի 1-ին հոդված	Հանել նախագծի 1-ին հոդվածը:	Չի ընդունվել:  Նախագծի հիմնավորման մեջ քննարկվող հոդվածի նպատակահարմարությունը հիմնավորվում է նրանով,	Չի ընդունվել:
----	---------------------------------	---------------------	-----------------------------	---	---------------

				<p>որ Օրենքի 12-րդ հոդվածի 7-րդ մասում առկա «խախտումներ» եզրույթը անորոշ է և հասկանալի չէ՝ տվյալ եզրույթը վերաբերում է քրեադատավարական կամ քրեական օրենքի խախտումների՞ն, թե՞ նաև դատախազի վարքագծի կանոնների խախտումներին: Քանի որ բոլոր դեպքերում տվյալ խախտումները վկայում են դատախազին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու առերևույթ հիմքերի մասին, ուստի առաջարկվում է «խախտումներ» եզրույթը փոխարինել «դատախազին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու առերևույթ հիմքեր» բառերով:</p> <p>Միևնույն ժամանակ,</p>	
--	--	--	--	---	--

				«խախտում» եզրույթի կիրառումը կարող է մեկնաբանվել արդեն իսկ համապատասխան արարքի որակում, արարքին այդ փուլում իրավական գնահատական տալ՝ այն պայմաններում, երբ արարքի որակումը միայն իրավասու սուբյեկտի լիազորությունն է:	
4.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի 2-րդ հոդված	<p>Նախագծի 2-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.</p> <p><b>«Հոդված 2.</b> Օրենքի 23-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.</p> <p>«Հոդված 23. Գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովները</p> <p>1. Գլխավոր դատախազին առընթեր գործում են էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներ:</p>	<p>Չի ընդունվել:</p> <p>Դատախազությունը Հայաստանի Հանրապետությունում ինքնուրույն և միասնական համակարգ է, որն իշխանության երեք ճյուղերից անկախ իրականացնում է Սահմանադրությամբ իրեն վերապահված լիազորությունները, ինչն ընդգծվել է նաև Սահմանադրական բարեփոխումների</p>	Չի ընդունվել:

			<p>2. Էթիկայի հանձնաժողովը բաղկացած է յոթ անդամից: Էթիկայի հանձնաժողովի կազմի մեջ են մտնում գլխավոր դատախազի կողմից նշանակվող գլխավոր դատախազի մեկ տեղակալ, երեք իրավաբան-գիտնական, գլխավոր դատախազի, գլխավոր դատախազի՝ էթիկայի և որակարվորման հանձնաժողովների անդամ չհանդիսացող տեղակալների, գլխավոր դատախազության կառուցվածքային ստորաբաժանումների ղեկավարների, Երևան քաղաքի դատախազի, մարզերի դատախազների, Երևան քաղաքի վարչական շրջանների դատախազների և կայազորների զինվորական դատախազների կողմից ձայների մեծամասնությամբ ընտրված <b>երկու</b> դատախազ, ինչպես նաև գլխավոր դատախազի կողմից բաց մրցույթի արդյունքներով նշանակվող <b>մեկ փորձագետ</b>:</p>	<p>2014թ. հայեցակարգում: Ուստի դատախազության գործունեության սահմանադրաիրավակա ն հիմքերը կանխորոշում են վերջինիս՝ իշխանության երեք ճյուղերից անկախության անհրաժեշտությունը, ինչպիսի պայմաններում իշխանության ճյուղերի, այդ թվում՝ Ազգային ժողովի՝ Սահմանադրությամբ նախատեսված լիազորություններից զատ որևէ այլ հիմքով դատախազության գործունեության մեջ ներգրավումը կարող է ստվերել դատախազության անկախությունն ու ինքնուրույնությունը: Բացի այդ,</p>	
--	--	--	--	--	--



			<p>Էթիկայի հանձնաժողովը ղեկավարում է գլխավոր դատախազի տեղակալը:</p> <p>2.1 Էթիկային հանձնաժողովում իրավաբան-գիտնականի նշանակման համար Ազգային ժողովի կառավարող և ընդդիմադիր խմբակցությունները «Հայաստանի Հանրապետության Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքով սահմանված կարգով գլխավոր դատախազին են ներկայացնում յուրաքանչյուրը երեքական իրավաբան-գիտնականի թեկնածություն:</p> <p>2.2. Էթիկայի հանձնաժողովի իրավաբան-գիտնականներից մեկն ընտրվում է Ազգային ժողովի կառավարող խմբակցության կողմից ներկայացված թեկնածուների ցանկից, մեկն՝ Ազգային ժողովի ընդդիմադիր խմբակցության կողմից ներկայացված թեկնածուների</p>	<p>առաջարկվող կարգավորումների պարագայում որոշակիորեն ավելանալու է քաղաքական ազդեցությունը ՀՀ գլխավոր դատախազին առընթեր որակավորման և Էթիկայի հանձնաժողովներում, ինչը ողջունելի չէ: Ավելին, «Դատախազության մասին» նախկին օրենքի գործողության ժամանակահատվածում, երբ ՀՀ գլխավոր դատախազին առընթեր Էթիկայի հանձնաժողովի անդամ 4 իրավաբան-գիտնականները նշանակվում էին Հանրապետության նախագահի կողմից,</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>ցանկից: Ներկայացված թեկնածուներից ընտրությունը կատարում և համապատասխան տեղում նշանակում է գլխավոր դատախազը:</p> <p>2.3. Էթիկայի հանձնաժողովի՝ Ազգային ժողովի խմբակցության կողմից առաջադրված իրավաբան-գիտնականի պաշտոնավարման ժամկետը լրանալուց ոչ շուտ, քան երկու, և ոչ ուշ, քան մեկ ամիս առաջ, իսկ այլ հիմքով իրավաբան գիտնականի թափուր տեղ առաջանալու օրվանից հետո՝ եռօրյա ժամկետում գլխավոր դատախազն այդ մասին տեղեկացնում է Ազգային ժողովի նախագահին և համապատասխան խմբակցությանը:</p> <p>2.4. Եթե էթիկայի հանձնաժողովի՝ Ազգային ժողովի խմբակցությանը վերապահված իրավաբան-գիտնականի տեղում սույն</p>	<p>միջազգային գործընկերները բազմիցս արձանագրել են նման կարգավորումների աննպատակահարմարությունը:</p> <p>Մասնավորապես, Կոռուպցիայի դեմ պայքարի պետությունների խմբի (GRECO, Group of States against Corruption)՝ ՀՀ գնահատման 4-րդ պարբերական զեկույցի 178-րդ կետով առաջարկվել էր փոփոխել էթիկայի հանձնաժողովի ձևավորման կարգը՝ «ամրապնդելով դատախազության անկախությունը անհարկի քաղաքական ազդեցությունից (strengthening the</p>	
--	--	--	---	---	--

			<p>հողվածի 2.3-րդ մասում սահմանված տեղեկացումից հետո մեկամսյա ժամկետում թեկնածու չի առաջադրվում, ապա այդ տեղում թեկնածու առաջադրելու և նշանակելու իրավունքն անցնում է գլխավոր դատախազին:</p> <p>3. Որակավորման հանձնաժողովը կազմված է <del>յոթ</del> անդամից, իսկ «Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով նախատեսված գործառույթներ (այսուհետ՝ ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձմանն ուղղված գործառույթներ) իրականացնող դատախազների թեկնածությունների ցուցակի համալրման նպատակով անցկացվող բաց մրցույթի դեպքում՝ <b>ինն</b> անդամից: Որակավորման հանձնաժողովի կազմի մեջ են մտնում գլխավոր դատախազի կողմից նշանակվող գլխավոր</p>	<p>prosecution’s independence from improper political influence)»:</p> <p>Հարկ է ընդգծել նաև, առաջարկվող փոփոխություններն անխուսափելիորեն առաջացնելու են նաև «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքում փոփոխությունների անհրաժեշտություն, որում փոփոխությունների և լրացումների կատարումը, սակայն, ՀՀ Սահմանադրությամբ պահանջում է առավել բարդեցված ընթացակարգ, ինչպիսի պայմաններում օրենքների նախագծերի երկրորդ ընթերցման</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>դատախազի մեկ տեղակալ, <b>երկու</b> դատախազ, երեք իրավաբան-գիտնական, գլխավոր դատախազի կողմից բաց մրցույթի արդյունքներով նշանակվող <b>մեկ փորձագետ</b>, իսկ ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձմանն ուղղված գործառույթներ իրականացնող դատախազների թեկնածությունների ցուցակի համալրման նպատակով անցկացվող բաց մրցույթի դեպքում՝ նաև երկու փորձագետ, որոնց նշանակում է գլխավոր դատախազը: Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձմանն ուղղված գործառույթներ իրականացնող դատախազների ցուցակի համալրման նպատակով անցկացվող բաց մրցույթի դեպքում գլխավոր դատախազի կողմից նշանակվող փորձագետները պետք է ունենան ապօրինի ակտիվների վերադարձի ոլորտում գիտական կամ պրակտիկ</p>	<p>փուլում սահմանադրական օրենքի փոփոխության նախագծի ներառումն օրենսդրական փաթեթում խնդրահարույց է:</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>աշխատանքի կամ կոռուպցիոն հանցագործությունների քննության առնվազն երեք տարվա փորձառություն:</p> <p>Որակավորման հանձնաժողովը ղեկավարում է գլխավոր դատախազի տեղակալը:</p> <p>3.1. Որակավորման հանձնաժողովի իրավաբան-գիտնականների թափուր տեղերի համալրումը կատարվում է սույն հոդվածի 2.1-2.4 հոդվածներով սահմանված կարգով:</p> <p>4. Սույն հոդվածով սահմանված հանձնաժողովների անդամներն անկախ են: Նրանց գործունեության առնչությամբ որևէ միջամտություն արգելվում է:</p> <p>5.3ուրաքանչյուր դատախազ, իրավաբան-գիտնական, ինչպես նաև փորձագետ կարող է լինել սույն հոդվածով սահմանված միայն</p>		
--	--	--	--	--	--

		<p>մեկ հանձնաժողովի կազմում: Հանձնաժողովների անդամները նշանակվում են երեք տարի ժամկետով:</p> <p>6. Հանձնաժողովներում նոր անդամը լիազորությունները ստանձնում է նշանակման օրվան հաջորդող օրը:</p> <p>6.1. Հանձնաժողովների անդամի լիազորությունները վաղաժամկետ կարող են դադարեցվել գլխավոր դատախազի հրամանով՝ հանձնաժողովի նիստերից երկու և ավելի անգամ անընդմեջ անհարգելի պատճառով բացակայելու դեպքում: Հանձնաժողովների անդամի լիազորությունները դադարում են այն դեպքում, երբ վերջինս ներկայացնում է համապատասխան դիմում կամ ազատվում է դատախազի պաշտոնից կամ զբաղեցնում է դատախազի այնպիսի պաշտոն, որի պարագայում խախտվում են սույն հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերով սահմանված</p>		
--	--	--	--	--

			<p>պահանջները: Հանձնաժողովի անդամի լիազորությունների դադարման փաստն արձանագրվում է գլխավոր դատախազի հրամանով:</p> <p>7. Սույն հոդվածով սահմանված հանձնաժողովների գործունեության, դատախազ անդամների, ինչպես նաև փորձագետների ընտրության կարգը սահմանում է գլխավոր դատախազը:»:</p>		
5.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի 3-րդ հոդված	<p>Նախագծի 3-րդ հոդվածով առաջարկվող օրենքի 27-րդ հոդվածի 1-ին մասի փոփոխությունը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «Դատախազը Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով և իր լիազորությունների շրջանակներում բողոքարկում է այն դատական ակտերը, որոնք ակնհայտ անհիմն են կամ ակնհայտ ապօրինի են:»:</p>	<p>Ընդունվել է մասնակի: Քննարկվող դրույթը վերաշարադրվել է հետևյալ խմբագրությամբ. «Դատախազը Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով և իր լիազորությունների</p>	Ընդունվել է:

				շրջանակներում բողոքարկում է այն դատական ակտերը, որոնք իր կարծիքով չհիմնավորված են կամ անօրինական:»:	
6.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի 4-րդ և 22-րդ հոդվածներ	Հանել նախագծի 4-րդ և 22-րդ հոդվածները:	<p>Չի ընդունվել:</p> <p>Նախագծով առաջարկվող առանցքային փոփոխություններից է պետական շահերի պաշտպանության բնագավառում առկա կառուցակարգերի արդյունավետության բարելավմանն ուղղված կարգավորումները:</p> <p>Միևնույն ժամանակ, հարկ է նկատել, որ Սահմանադրության 176-րդ հոդվածում կիրառվող «պետական շահ» հասկացությունն իր բնույթով լայն է՝ իր մեջ ընդգրկելով նաև համայնաքային շահը: Ասվածը հիմնավորվում է</p>	Չի ընդունվել:



				<p>նաև այն հանգամանքով, որ Սահմանադրության այլ նորմերում կիրառվող «հանրային շահ» եզրույթը իր մեջ բովանդակում է հասարակական շահը, այսինքն՝ անձանց անորոշ շրջանակի շահը, այլ ոչ թե միայն հանրային իշխանության համապատասխան սուբյեկտների՝ պետության և համայնքների շահը: Հարկ է ընդգծել, որ «հանրային շահ» հասկացության վերոնշյալ մեկնաբանությունն անուղղակիորեն բխում է նաև Սահմանադրական դատարանի ՍԴՈ-1608 և ՍԴՈ-997 որոշումներով արտահայտված դիրքորոշումներից:</p>	
7.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի 9-րդ հոդված	Նախագծի 9-րդ հոդվածը շարադրել խմբագրությամբ.	<p>2ի ընդունվել:</p> <p>Որակավորման հանձնաժողովի</p>	2ի ընդունվել:

			<p>«Հողված 9. Օրենքի 36-րդ հոդվածի՝</p> <p>1) 3-րդ մասում «որակավորման հանձնաժողովի անդամների առնվազն վեց ձայնով ընդունված որոշմամբ» բառերը փոխարինել «որակավորման հանձնաժողովի անդամների թվի առնվազն երկու երրորդով ընդունված որոշմամբ» բառերով:</p> <p>2) 9-րդ մասում՝ «հայտարարվում է նոր մրցույթ» բառերից հետո լրացնել «, եթե այդ ժամկետում գլխավոր դատախազը սույն հոդվածի 3-րդ մասով սահմանված կարգով գլխավոր դատախազի տեղակալ չի նշանակում» բառերը:</p>	<p>անդամների ներկայիս թվի պայմաններում (9 անդամ) ձայների երկու երրորդը հավասար է 6-ի, հետևաբար՝ առաջարկվող փոփոխությունը հասկանալի չէ:</p>	
8.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի 10-րդ հոդված	<p>Նախագծի 10-րդ հոդվածից հետո լրացնել նոր հոդված հետևյալ բովանդակությամբ. «Հողված 11. Օրենքի 38.1-ին հոդվածի 3-րդ մասում «որակավորման</p>	<p>Չի ընդունվել:</p> <p>Առաջարկվող փոփոխությունը չի ընդունվել՝ հիմք ընդունելով սույն ամփոփաթերթի 4-րդ</p>	<p>Չի ընդունվել:</p>

			հանձնաժողովի անդամների առնվազն ութ ձայնով ընդունված որոշմամբ» բառերը փոխարինել «որակավորման հանձնաժողովի անդամների թվի առնվազն երեք քառորդով ընդունված որոշմամբ» բառերով:»:	կետում նշված հիմնավորումները:	
9.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագիծ	Ըստ նախորդ կետում ներկայացված առաջարկության՝ փոփոխել նախագծի հոդվածների հաջորդականությունը:	Չի ընդունվել:	Չի ընդունվել:
10.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	Նախագծի անցումային և եզրափակիչ դրույթներ	Նախագծի եզրափակիչ և անցումային դրույթ նախատեսող հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ նոր նախադասությունով.  «Գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովների կազմը և կառուցվածքը համապատասխանեցվում է սույն օրենքով սահմանված կարգավորումներին՝ սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելուց հետո	Չի ընդունվել:  Սույն ամփոփաթերթի նախորդ կետերի դիտարկումների հաշվառմամբ չի ընդունվել:	Չի ընդունվել:

			երկամսյա ժամկետում:»:		
11.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 2-րդ և 19-րդ հոդվածներ	<p>Նախագծի 2-րդ հոդվածով Օրենքի 23-րդ հոդվածում լրացվող նոր 6.1-ին մասում կիրառվում է «ՀՀ գլխավոր դատախազ» ձևակերպումը: Հարկ ենք համարում նշել, որ Օրենքի 1-ին հոդվածի 1-ին մասում «Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազ» երկար արտահայտությանը տրվել է կրճատ տարբերակ, այն է՝ «(այսուհետ՝ գլխավոր դատախազ)»: Հետևաբար առաջարկում ենք Նախագծում կիրառել Օրենքում առաջին իսկ կիրառումից հետո սահմանված կրճատ տարբերակը՝ միաժամանակ բացառելով հապավումների կիրառությունը: Առաջարկը պայմանավորված է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերում սահմանված իրավադրույթներով:</p> <p>Նույն դիտարկումը վերաբերելի</p>	<p>Ընդունվել է:</p> <p>Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:</p>	Ընդունվել է:

			է նաև Նախագծի 19-րդ հոդվածում կիրառված «ՀՀ գլխավոր դատախազ» ձևակերպմանը:		
12.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 4-րդ հոդված	Օրենքի 29-րդ հոդվածում սահմանված են դատախազի կողմից պետական շահերի պաշտպանության հայց հարուցելու բացառիկ դեպքերը և որևէ կարգ նախատեսված չէ: Ուստի առաջարկում ենք Նախագծի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասով Օրենքի 29-րդ հոդվածի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 5-րդ մասի 1-ին պարբերություն «սույն հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված կարգին» կատարված հղումը հստակեցնել՝ հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 17-րդ հոդվածի 4-րդ մասում սահմանված կանոնը, այն է՝ «Հղումները կատարվում են հստակ և ուղղակի»:»: Առաջարկում ենք Նախագծի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասը ձևակերպել հետևյալ	Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	Ընդունվել է:

			կերպ.«Սույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված պետական (համայնքային) շահերի պաշտպանության հայց հարուցելու բացառիկ դեպքերի առկայությունը պարզելու նպատակով դատախազն իրավունք ունի՝»		
13.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 5-րդ հոդված	Նախագծի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասով Օրենքի 32-րդ հոդվածի 7-րդ մասում լրացվող նոր՝ 7-րդ կետի համաձայն նախատեսվում է սահմանել անմիջական վերադաս դատախազի որոշմամբ ստորադաս դատախազից քրեական վարույթը մեկ այլ դատախազի կամ իր վարույթ տեղափոխելու դեպքերը: Մինչդեռ Նախագծի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասով Օրենքի 32-րդ հոդվածի 7-րդ մասում լրացվող նոր՝ 7-րդ կետում տրված ձևակերպումը, կարծում ենք՝ կարող է խնդրահարույց լինել իրավական որոշակիության տեսանկյունից: Մասնավորապես քննարկվող	Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	Ընդունվել է:

			<p>դրույթում նշում չի կատարվում տեղափոխվող սուբյեկտի մասին: Հիմք ընդունելով վերոգրյալն՝ առաջարկում ենք իրավական որոշակիության ապահովման նպատակով Նախագծի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասով Օրենքի 32-րդ հոդվածի 7-րդ մասում լրացվող նոր՝ 7-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝</p> <p>«7) ստորադաս դատախազի դատախազության այլ ստորաբաժանում փոխադրվելու դեպքում»:</p>		
14.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 5-րդ հոդվածի 3-րդ կետ	<p>Նախագծի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասով Օրենքի 32-րդ հոդվածի 7-րդ մասում լրացվող նոր՝ 7-րդ կետում կիրառվում է «Հայաստանի Հանրապետության դատախազություն» ձևակերպումը: Հարկ ենք համարում նշել, որ Օրենքի 1-ին հոդվածի 1-ին մասում «Հայաստանի Հանրապետության դատախազություն» երկար</p>	<p>Ընդունվել է:</p> <p>Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:</p>	Ընդունվել է:

			<p>արտահայտությանը տրվել է կրճատ տարբերակ, այն է՝ «(այսուհետ՝ դատախազություն)»:</p> <p>Հետևաբար առաջարկում ենք Նախագծում կիրառել Օրենքում առաջին իսկ կիրառումից հետո սահմանված կրճատ տարբերակը՝ հասկացությունների միատեսակ կիրառությունն ապահովելու նպատակով: Սույն առաջարկը պայմանավորված է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերում սահմանված իրավադրույթներով:</p>		
15.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 7-րդ և 10-րդ հոդվածներ	<p>Առաջարկում ենք Նախագծի 7-րդ հոդվածով Օրենքում լրացվող նոր 33.1-ին և նոր խմբագրությամբ շարադրվող 37-րդ հոդվածների վերնագրերը շարադրել <b>թավ</b>, ինչպես նաև նոր 33.1-ին հոդվածի վերնագիրը համապատասխանեցել գործող Օրենքի 33-րդ հոդվածի</p>	<p>Ընդունվել է:</p> <p>Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:</p>	Ընդունվել է:



			<p>վերնագրին՝ առաջնորդվելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 34-րդ հոդվածի 3-րդ մասում սահմանված կանոնով: Մասնավորապես՝ գործող Օրենքի 33-րդ հոդվածի վերնագիրը ձևակերպված է հետևյալ կերպ՝ «Դատախազ նշանակվելու համար ներկայացվող ընդհանուր պահանջները», իսկ Նախագծի 33.1-ին հոդվածը վերնագրված է՝ «Դատախազների թեկնածությունների ցուցակում ընդգրկվելուն հավակնող անձին ներկայացվող պահանջները»: Վերոգրյալի հիման վրա առաջարկում ենք Նախագծի 7-րդ հոդվածով Օրենքում լրացվող նոր 33.1-ին հոդվածը վերնագրել հետևյալ կերպ. «Դատախազ նշանակվելու համար թեկնածությունների ցուցակում ընդգրկվելուն հավակնող անձին ներկայացվող պահանջները»:</p>		
16.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 11-րդ	Նախագծի 11-րդ հոդվածի 3-րդ	Ընդունվել է:	Ընդունվել է:

		<p>հողված</p>	<p>կետով առաջարկվում է գործող Օրենքի 39-րդ հողվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետը խմբագրել նոր բովանդակությամբ:</p> <p>Մինչդեռ գործող Օրենքի 39-րդ հողվածի 2-րդ մասի 2.1-ին կետը սահմանում է, որ. «սույն մասի 2-րդ կետով սահմանված ժամկետում բարեվարքության վերաբերյալ լրացված հարցաթերթիկը որակավորման հանձնաժողով չներկայացնելու դեպքում դատախազը չի ընդգրկվում դատախազների ծառայողական առաջխաղացման ցուցակում.»:</p> <p>Վերոգրյալի հիման վրա առաջարկում ենք, Նախագծի 11-րդ հողվածի 3-րդ կետով փոփոխվող Օրենքի 39-րդ հողվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետում ևս նախատեսել բարեվարքության վերաբերյալ հարցաթերթիկին վերաբերող կարգավորում:</p> <p>Ըստ այդմ Նախագծի 11-րդ հողվածի 3-րդ կետով փոփոխվող Օրենքի 39-րդ</p>	<p>Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:</p>	
--	--	---------------	--	--	--

			<p>հողվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.</p> <p>«2) արտահերթ կարգով, երբ գլխավոր դատախազն առաջարկություն է ներկայացնում որակավորման հանձնաժողով՝ դատախազին սույն հողվածի 1-ին մասի 1-3-րդ կետերով նախատեսված դատախազների ծառայողական առաջխաղացման որևէ ցուցակում ընդգրկելու վերաբերյալ՝ ներկայացնելով գլխավոր դատախազի կամ գլխավոր դատախազի՝ ոլորտը համակարգող տեղակալի տված համապատասխան գնահատագիր:</p> <p>Որակավորման հանձնաժողովը գլխավոր դատախազի կամ գլխավոր</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>դատախազի՝ ոլորտը համակարգող տեղակալի տված համապատասխան գնահատագիրն ստանալուց հետո՝ մեկշաբաթյա ժամկետում, համապատասխան դատախազից պահանջում և ստանում է բարեվարքության վերաբերյալ լրացված հարցաթերթիկը: Որակավորման հանձնաժողովի նախագահը բարեվարքության վերաբերյալ հարցաթերթիկն ստանալուց հետո՝ մեկօրյա ժամկետում, այն ներկայացնում է Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողով՝ մեկամսյա ժամկետում խորհրդատվական եզրակացություն ստանալու նպատակով: Որակավորման հանձնաժողովի նախագահը</p>	
--	--	--	--	--

			<p>         եզրակացությունն          ստանալուց հետո՝          որակավորման          հանձնաժողովի նիստից          առնվազն երեք օր առաջ, այն          տրամադրում է          որակավորման          հանձնաժողովի          անդամներին: Դատախազն          ընդգրկվում է          դատախազների          ծառայողական          առաջխաղացման ցուցակում          որակավորման          հանձնաժողովի դրական          եզրակացության դեպքում:          Սույն հոդվածի 1-ին մասի 4-          5-րդ կետերով          նախատեսված          դատախազների          առաջխաղացման որևէ          ցուցակում դատախազն          ընդգրկվում է իր անմիջական          վերադասի          պատճառաբանված          զեկուցագրի հիման վրա՝       </p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>գլխավոր դատախազի հրամանով: Ջեկուցագրի ներկայացումից հետո՝ մեկշաբաթյա ժամկետում սույն հոդվածի 1-ին մասի 4-5-րդ կետերով նախատեսված դատախազների առաջխաղացման որևէ ցուցակում ընդգրկվելուն հավակնող դատախազը գլխավոր դատախազություն է ներկայացնում բարեվարքության վերաբերյալ լրացված հարցաթերթիկ, որը մեկօրյա ժամկետում ներկայացվում է Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողով՝ մեկամսյա ժամկետում խորհրդատվական եզրակացություն ստանալու նպատակով:»,</p>		
17.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի հոդված 11-րդ	Նախագծի 11-րդ հոդվածով գործող Օրենքի 39-րդ հոդվածի նոր խմբագրությամբ	Ընդունվել է:  Կատարվել է	Ընդունվել է:

			<p>շարադրվող 2-րդ մասի 2-րդ կետում կիրառվող «դատախազների առաջխաղացման որևէ ցուցակում» բառերն առաջարկում ենք փոխարինել «դատախազների ծառայողական առաջխաղացման որևէ ցուցակում» բառերով՝ հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 15-րդ հոդվածի 2-րդ մասը:</p>	<p>համապատասխան փոփոխություն:</p>	
18.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 12-րդ և 14-րդ հոդվածներ	<p>Նախագծի բոլոր հոդվածները բաժանված են կետերի, բացառությամբ Նախագծի 12-րդ և 14-րդ հոդվածների, որոնք բաժանված են մասերի: Առաջարկում ենք Նախագծի ամբողջ տեքստում հոդվածների մասերի կամ կետերի բաժանման վերաբերյալ դրսևորել միատեսակ մոտեցում:</p>	<p>Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:</p>	Ընդունվել է:
19.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի 16-րդ հոդված	<p>Նախագծի 16-րդ հոդվածով Օրենքի 49-րդ հոդվածում լրացվող նոր՝ 6-րդ մասի համաձայն՝ «6. Սույն մասում</p>	<p>Ընդունվել է:  Կատարվել է համապատասխան</p>	Ընդունվել է:

		<p>նշված եզրույթների մեկնաբանման և կիրառման համար, mutatis mutandis, վերաբերելի են «Հանրային ծառայության մասին» օրենքի 31-րդ հոդվածի կարգավորումները:»:</p> <p>Վերոնշյալ իրավակարգավորման վերաբերյալ հարկ ենք համարում նշել հետևյալը.</p> <p>Նախ՝ հղում է կատարվում 6-րդ մասում նշված եզրույթներին, սակայն կարծում ենք՝ լրացվող նոր՝ 6-րդ մասում եզրույթների մեկնաբանման կանոնը նախատեսվում է ոչ թե 6-րդ մասում նշված եզրույթների մասով, այլ Օրենքի 49-րդ հոդվածում կիրառվող եզրույթների մեկնաբանման նպատակով: Հետևաբար առաջարկում ենք հստակեցնել Նախագծի 16-րդ հոդվածով Օրենքի 49-րդ հոդվածում լրացվող նոր՝ 6-րդ մասում կատարված հղումը և «մասում» բառը փոխարինել «հոդվածում»</p>	<p>փոփոխություն:</p>	
--	--	--	----------------------	--



			<p>բառով:</p> <p>Բացի այդ, Նախագծի 16-րդ հոդվածով Օրենքի 49-րդ հոդվածում լրացվող նոր՝ 6-րդ մասում կիրառվում է «mutatis mutandis» լատիներեն արտահայտությունը: Հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 10-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջը, առաջարկում ենք «mutatis mutandis» լատիներեն արտահայտությունը գրել հայերեն տառադարձությամբ:</p>		
20.	<b>Կառավարություն</b>	Նախագծի հոդված 23-րդ	<p>Նախագծի 23-րդ հոդվածի վերնագիրն առաջարկում ենք հանել՝ հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի 8-րդ մասում սահմանված կանոնը, այն է՝ «Օրենսդրական ակտի հոդվածները ունենում են վերնագրեր, բացառությամբ փոփոխություն կամ լրացում նախատեսող օրենսդրական</p>	<p>Ընդունվել է:</p> <p>Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:</p>	Ընդունվել է:

			ակտերի:»:		
<b>«ԱԶԳԱՅԻՆ ԺՈՂՈՎԻ ԿԱՆՈՆԱԿԱՐԳ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ</b>					
21.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	«Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքի 8-րդ հոդված	<p>Հոդված 1. «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» 2016 թվականի դեկտեմբերի 16-ի ՀՕ-9-Ն սահմանադրական օրենքի (այսուհետ՝ Սահմանադրական օրենք) 8-րդ հոդվածի 1-ին մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 9.4-րդ կետով.</p> <p>«9.4) Սույն օրենքով սահմանված կարգով գլխավոր դատախազին ներկայացնելու գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներում խմբակցությանը վերապահված իրավաբան-գիտնականի թափուր տեղում նշանակման նպատակով երեք իրավաբան-գիտնականների թեկնածուների ցանկը:»</p>	Չի ընդունվել:	Չի ընդունվել:
				<p>Չի ընդունվել:</p> <p>Հաշվի առնելով սույն ամփոփաթերթի նախորդ կետերում ներկայացված դիտարկումները, ինչպես նաև այն հանգամանքը, որ առաջարկվող փոփոխությունները նախատեսվում են սահմանադրական օրենքում, որում փոփոխությունների և լրացումների կատարումը ՀՀ Սահմանադրությամբ պահանջում է առավել բարդեցված ընթացակարգ, ինչպիսի պայմաններում օրենքների նախագծերի երկրորդ ընթերցման փուլում սահմանադրական օրենքի փոփոխության նախագծի ներառումն օրենսդրական փաթեթում խնդրահարույց</p>	

				է:	
22.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	«Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքի 9-րդ հոդված	<p>Հոդված 2. Սահմանադրական օրենքի 9-րդ հոդվածում՝</p> <p>1) 2-րդ մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 9.2-րդ կետով.</p> <p>«9.2) Գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներում իրավաբան-գիտնականների թեկնածուների առաջադրման ընթացակարգը»:</p> <p>2) Լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 6-րդ մաս.</p> <p>«6. «Դատախազության մասին» օրենքով սահմանված կարգով տեղեկացում ստանալուց հետո խմբակցությունը մեկամսյա ժամկետում՝ իր կանոնադրությամբ սահմանված ընթացակարգով որոշում և Աշխատակազմի ղեկավարի</p>	<p>Չի ընդունվել:</p> <p>Հաշվի առնելով սույն ամփոփաթերթի նախորդ կետերում ներկայացված դիտարկումները:</p>	<p>Չի ընդունվել:</p>

			<p>միջոցով գլխավոր դատախազին է ներկայացում գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներում իրավաբան-գիտնականի տեղում նշանակելու համար թեկնածուների ցանկը՝ կցելով յուրաքանչյուր թեկնածուի կենսագրական տվյալները և գրավոր համաձայնությունը:</p> <p>Եթե Ազգային ժողովի կառավարող կամ ընդդիմադիր խմբակցությունները մեկից ավելի են, ապա Ազգային ժողովի կառավարող կամ ընդդիմադիր խմբակցությունները իրավաբան-գիտնականի համապատասխան թափուր պաշտոնում առաջադրում են նախապես համաձայնեցված մեկ միասնական թեկնածուների ցանկ:»:</p>		
23.	<b>«Հայաստան» խմբակցություն</b>	«Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական	<p>Հոդված 3.</p> <p>Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում</p>	Չի ընդունվել:	Չի ընդունվել:

		օրենք	պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:	Հաշվի առնելով սույն ամփոփաթերթի նախորդ կետերում ներկայացված դիտարկումները:	
--	--	-------	--	--	--